

Mødedato: Mandag 12. december 2018 kl. 15.00
Mødested: bygning 5132, lokale 133, Katrinebjergvej 89F
Mødeemne: **Møde i Ph.d.-udvalget**

Til stede:

VIP:

Anne-Mette Hvas, professor, Inst. for Klinisk Medicin (formand)
Cai Grau, , Inst. for Klinisk Medicin,
Lise-Lotte Kirkevang, lektor, Inst. for Odontologi og Oral Sundhed.
Mette Nyegaard, lektor, Inst. for Biomedicin,
Kristian Vissing, lektor, Inst. for Folkesundhed

Ph.d.-studerende:

Andreas Halgreen Eiset, Inst. for Folkesundhed, (næstformand)
Rasmus Pihl, Inst. for Biomedicin,
Gitte Vrelits Sørensen, Inst. for Klinisk Medicin

Andre:

Helene Nørrelund, ph.d.-skoleleder,
FP-leder Kamille Smidt Rasmussen, ClinFo
FP-leder Thomas Vorup-Jensen, BioMed
FP-leder Torben Sigsgaard, Folkesundhed
Damian Hertoft Goldberg, funktionschef, Forskeruddannelsen,
Henrik Scriver, specialkonsulent, Forskeruddannelsen (referent).

Fraværende med afbud:

Ole Ingemann Hansen, vice-statsobducent, Inst. for Retsmedicin,
Anders Nykjær, professor, Inst. for Biomedicin,
Iben Bach Damgaard, ph.d.-studerende, Inst. for Klinisk Medicin,
Dianna Buus Hussmann, ph.d.-studerende, Inst. for Biomedicin,
Cecilie Siggaard Jørgensen, ph.d.-studerende, Inst. for Klinisk Medicin

1. Godkendelse af dagsorden

Den udsendte dagsorden blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra seneste ph.d.-udvalgsmøde og fra februar-mødet

De to referater blev godkendt.

3. Meddelelser

Fra Ph.d.-foreningen:

a. Ny formand og bestyrelse

Det blev oplyst, at Kasper Glerup Lauridsen er valgt som formand og Khoa Manh Dinh som næstformand. Desuden har foreningen fået ny bestyrelse. I praksis består bestyrelsen i alle, som har vist interesse for arbejdet, d.v.s. ca. 20 personer.

b. Valget til ph.d.-udvalget



Det blev oplyst, at der på grund af en teknisk fejl ikke i tide var blevet opstillet en liste til valget og at der derfor formelt ikke var blevet valgt ph.d.-studerende til de 6 pladser i ph.d.-udvalget, der er reserveret til ph.d.-studerende.

Det aftaltes derfor at ph.d.-foreningen snarest muligt fremsender en liste til Forskeruddannelsen over de 6 medlemmer af foreningen, der ønskes indbudt til at deltage i ph.d.-udvalgets arbejde som observatører.

- c. Evt.
Intet

Fra Ph.d.-skolelederen:

- a. Forberedelse af NorDoc Summit 2019
Helene Nørrelund oplyste, at forberedelserne nu er startet i en organisationskomite, hvori der ud over ph.d.-skolens ledelse og Forskeruddannelsen sidder repræsentanter for ph.d.-foreningen og AAU. Derudover en gruppe ph.d.-studerende fra partneruniversiteter (Karolinska, Lund, Helsinki og København) i planlægningen af specifikke dele af programmet. Summit'en i Helsinki var meget fagspecifik, og man har i organisationskomiteen besluttet arrangementet i Aarhus skal være bredere. Arbejdstemaet for arrangementet er derfor rettet mod mulighederne på arbejdsmarkedet: "Identify Your Real World Skills".

De 2 første Summits i Stockholm 2017 og Helsinki 2018 har haft 200-250 deltagere, og der ventes noget lignende til Aarhus

I dagene op til NorDoc Summit 2019 planlægges det at udbyde en række 3-dages ph.d.-kurser, som FP-leder Kamille Smidt Rasmussen orienterede om: Der arbejdes med ca. 10 kurser, som skal finde sted på en fælles ramme, hvor man indleder hver dag med en kort samling for alle kursusdeltagere med henblik på at få et fællesskab på tværs over de 3 dage.

Den samlede vifte af kurser ligger endnu ikke helt klar, men det forventes i øjeblikket at der bliver et kursus i epigenetik og et i mitokondrier. Forslag er velkomne.

Summit er lagt i dagene op til festugens start.

- b. Orientering om forløbet af Medical Innovation Day (MID) 5. Okt 2018.
Kamille Smidt Rasmussen orienterede kort om dette arrangement, som fandt sted for anden gang (i 2017 forestået af FP BioMed) og også denne gang med stor succes. Der var knap 100 deltagere (ph.d.- og kandidatstuderende, forskere, firmaer) – denne gang også fra andre fakulteter (BSS og ST).

Ph.d.- og kandidatstuderende havde arbejdet med en række firma-initierede cases over to dage i ét spor (Challenges forestået af INNO-X), på et andet spor (Innovative Ideas forestået af en gruppe på BioMed) havde forskere forelagt ideer med kommercielt potentiale. Desuden havde der været en fælles ramme af plenum-oplæg for deltagerne i begge spor. Arrangementet blev afholdt på AUH Skejby, hvor velegnede lokaler også til separate møder findes. Disse er også reserveret til næste år, hvor arrangøren er Folkesundhed.

På phd-udvalgsmødet blev der stillet spørgsmålet til, om MID genererer samarbejdsprojekter. Dette blev bekræftet, og det blev tilføjet, at MID desuden fungerer som et udstillingsvindue for AU over for industrien. Thomas Vorup-Jensen tilføjede, at MID måske med tiden ville blive en del af et eller flere af de innovationsnetværk, som flere ministerier arbejder på at etablere med henblik på at forbinde bl.a. universiteter og virksomheder.

c. Evt.

Fra Forskeruddannelsen

a. Orientering om forløbet af Recruitment Day 14. november 2018

Funktionschef Damian Hertoft Goldberg, Forskeruddannelsen, orienterede om dette nye rekrutteringstiltag fra ph.d.-skolens side. Forløbet tager sigte på besættelse af 16 fulde stipendier og på at intensivere den internationale rekruttering til ph.d.-uddannelsen på HE.

De 16 projekter, som stipendierne skal medvirke til at realisere, er alle initieret af de pågældende projektere på institutterne, og hensigten med denne procedure er bl.a. at give institutterne mulighed for at forfølge egne strategiske mål. Ansøgeren skal så give sit eget bud på løsningen af problemstillingerne i det specifikke projekt.

Projekterne var opslået internationalt i bl.a. Nature og genererede 122 ansøgninger. Bedømmelsesproceduren medførte, at 21 ansøger blev inviteret til at deltage på dagen, hvor projektere forelagde sit projekt og ansøger havde mulighed for at pitche sit forslag til løsning.

Processen førte til 14 tilbud om ansættelse/indskrivning og genopslag af 3 projekter (et af dem, fordi en ansøger valgte at afslå tilbuddet). Der ventes en endelig afklaring omkring denne runde primo marts 2019 og forberedelsen af den næste runde starter i januar.

Damian Hertoft Goldberg fandt at rammen/processen langt hen havde stået sin prøve og givet gode erfaringer, også om hensigtsmæssige tilpasninger næste gang, bl.a. havde fremgangsmåden givet flere internationale ansøgninger

end tidligere ansøgningsrunder, men han gav udtryk for at projekterne næste gang burde være bedre til at aktivere deres eget netværk og f.eks. gennemføre videointerviews som en del af udvælgelsesprocessen før rekrutteringsdagen. Denne mangel havde til en vis grad vist sig at skyldes misforståelser hos projekterne, og Helene Nørrelund anførte i den forbindelse, at der havde været enighed om, at kvaliteten af ansøgerne ikke var så høj som ventet.

Forskellen fra tidligere procedurer er især, at denne giver mulighed for at projekterne i højere grad kan få indflydelse på, hvem der melder sig som ansøger – men på grund af misforståelser, har nogle så ikke benyttet sig af denne mulighed. Damian Hertoft Goldberg understregede dog, at bedømmelsen er foregået efter nøjagtig de samme principper som hidtil. Det er kun processen, der er anderledes.

Helene Nørrelund mente, at denne fremgangsmåde gøre processen mere transparent, fordi den gør det lettere at vurdere ansøgerens faglige styrke. Hun oplyste desuden, at forløbene følges tæt for at sikre, at såvel kvalifikationer som evalueringsprocessen er i orden. Endvidere er det også meningen at sikre, at de løsninger, der kommer frem er ansøgerens egne, selvom projektet som sådan er givet på forhånd.

Andreas Eiset spurgte, hvorledes det evalueres, om denne model sikrer et bredere udbud af kandidater end den tidligere, mere simple model, idet han mente at kunne konstatere, at der denne gang var flere projekter med kun én ansøger, som derved var selvskreven til et fuldt stipendium. Han kunne derfor have en fornemmelse af projekt og kandidat var skræddersyet til hinanden. Endvidere mente han, at den skriftlige bedømmelse af ansøgernes kvalifikationer er så tidskrævende, at bør overvejes om den dermed forbundne arbejdsbyrde kan lettes.

På spørgsmål fra Rasmus Pihl, oplyste Helene Nørrelund, at den tidligere enighed om muligheder for finansiering af introforløb for eksterne studerende er gennemført og i funktion. Hun oplyste desuden på spørgsmål fra samme, at en evaluering af denne opslag- og bedømmelsesproces for fulde stipendier er planlagt evalueret efter 2 år, d.v.s. efter forløbet i 2019. Damian Hertoft Goldberg tilføjede, at der ikke er taget stilling til, om der i evalueringen tages højde for de forhold, som omtales af Andreas Eiset, men den udformes i samspil med fakultetsledelsen. Han gjorde endvidere opmærksom på, at der denne gang var foretaget et match med en kandidat, som ikke umiddelbart tilhører vejleders miljø. Anne-Mette Hvas var enig i, at man bør lade processen køre, så det bliver muligt at foretage en evaluering på et rimeligt grundlag.

Kristian Vissing fandt, at der var tale om et bekosteligt eksperiment, og at fremgangsmåden – fordi der ikke er tale om en ekstra pulje – skaber flaskehalse andre steder.

Torben Sigsgaard understregede, at formålet med denne proces er at imødekomme et ønske fra institutterne, som bl.a. giver disse muligheder for at kombinere ph.d.-stipendier med realisering af institutstrategier, og at understøtte såvel internationalisering som øget indflydelse til institutterne.

Thomas Vorup-Jensen så gerne et øget indblik i, hvem der egentlig finansierer ph.d.-forløbene på HE, for at gøre det muligt at vurdere om der reelt sker ændringer i de indholdsmæssige prioriteringer.

Mette Nyegaard fandt det væsentligt at rammerne giver mulighed for at tilstrækkelig tid til at lede efter den rigtige person til realisering af et projekt. Damian Hertoft Goldberg mente at de overordnede rammer for det næste forløb nu er klare for institutterne: Det vides nu, hvor mange fulde stipendier, der er til rådighed. Projektejer skal komme med ideen og ansøgeren med mulige løsninger, og har et år til at finde hende/ham.

b. Evt.

4. Orientering om og drøftelse af forslag til grundlæggende principper for AUs ph.d.-uddannelser v/ ph.d.-skoleleder Helene Nørrelund

Helene Nørrelund forelagde kort det forslag til grundlæggende principper, som er udarbejdet i fællesskab mellem de 4 ph.d.-skoler (med Lise Wogensens som ansvarlig fra HE i dette arbejde). Hun oplyste, at denne forelæggelse for ph.d.-udvalget er led i en høringsprocedure med henblik på at det færdige dokument godkendes af universitetsledelsen i foråret 2019 og gøres til genstand for en konference på AU medio 2019.

Arbejdet med dokumentet var blevet indledt efter en konstatering af, at de 4 ph.d.-skoler til trods for det fælles grundlag i ph.d.-bekendtgørelsen havde konstateret, at principperne heri blev praktiseret og forstået ret forskelligt. Bl.a. var der stor forskel på, hvorledes man i de forskellige miljøer opfatter tilgangen til den faglige selvstændighed, som ph.d.-uddannelsen har til formål at udvikle hos den ph.d.-studerende, hvor især HE skiller sig ud ved, at projekter – og de metodiske rammer, der afgrænser dem – i vid udstrækning kan være givne på forhånd, hvilke næppe vil være tilfældet i særlig høj grad for projekter inden for humaniora og samfundsvidenskab. Helene Nørrelund fandt det dog væsentligt, at det sikres,

at den ph.d.-studerende kan overtage ejerskab til sig projekt allerede i den indledende fase efter igangsættelsen.

Thomas Vorup-Jensen mente, at der på HE er stor spredning på dette felt, men at medicin nok især skiller sig ud hér, men det er formentlig sjældent, at et ph.d.-projekt kan defineres som 100% individuelt.

Afslutningsvis gav Anne-Mette Hvas udtryk for, at principperne bør instrumentaliseres og operationaliseres, hvis de skal have adfærdsmæssige virkninger.

5. Orientering fra underudvalgene

- Underudvalget vedr. kurser – der er ikke nyt herfra
- Underudvalget vedr. interne retningslinjer – der er ikke nyt herfra
- Underudvalget vedr. merit og dispensationer

Underudvalget for merit og dispensationer har haft følgende sager siden sidste ph.d.-udvalgsmøde.

MERIT:

Ansøgning om 6 mdr. merit i forbindelse med ansøgning om indskrivning på ph.d.-studiet for allerede udført forskningsarbejde jf. ph.d.-planen, herunder indsamling af data, samt for 100 timers undervisning.

- Ansøgning om merit godkendes

ÆKVIVALENSVURDERINGER:

Ansøgning fra jordmoder (90 ECTS) med forskningserfaring fra New Zealand som research assistent. På baggrund af ansøgers samlede kvalifikationer beslattes det, at

- Ansøger kan godkendes til indskrivning.

9 ansøgninger fra runden Open Project Call:

- Master of Science in Public Health for Development fra Nigeria vurderet af Styrelsen som svarende til 60 ECTS. Ingen akademisk produktion.
Ikke godkendt til indskrivning
- Master of Science, Bioinformatics & Applied Biotechnology, fra Indien svarende til 60 ECTS. 3 mdr. som "research assistant" ved Indian Institute of Science, ikke dokumenteret. Ingen akademisk produktion.
Ikke godkendt til indskrivning

- Master, Psychology and Neuroscience of Mental Health, UK svarende til 60 ECTS. 2 års erfaring som læge. Medforfatter på 1 artikel
Ikke godkendt til indskrivning
- MSc in Bioinformatics and Applied Biotechnology fra UK, svarende til 60 ECTS. 3-4 mdr. arbejde siden afslutning af uddannelse som "junior programmer" ved GSK; forskningsarbejde ikke dokumenteret.
Ikke godkendt til indskrivning
- Master of Science in Medical Molecular Biology fra UK, svarende til 60 ECTS. Herudover nogen forskningserfaring fra Nigeria, men ingen dokumenterede publikationer.
Ikke godkendt til indskrivning
- Master of Public Health fra Indien, vurderet som svarende til 60 ECTS. Ikke dokumenteret akademisk produktion og arbejdserfaring.
Ikke godkendt til indskrivning.
- MSc in Medical Biotechnology fra Indien, svarende til 60 ECTS. Forskningserfaring ikke dokumenteret. Ikke godkendt til indskrivning.
- Master of Science in Public Health fra UK, svarende til 60 ECTS. Manglende dokumentation for forskningserfaring. Ikke godkendt til indskrivning.
- Master of Science in Oral Biology fra UK, svarende til 60 ECTS. Ingen akademisk produktion eller forskningserfaring i øvrigt.
Ikke godkendt til indskrivning.

Alle de nævnte ansøgninger angår processen vedrørende de fulde stipendier.

Administrativt godkendt efter gældende praksis:

Jf. gældende regler kan en ph.d.-studerende, som har gennemført et forskningsår, få 6 mdr. merit herfor. Med tilbagevirkende kraft er en ansøger blevet tilskrevet 6 mdr. merit for gennemført forskningsår. Samtidig har ansøger fået tilladelse til at medtage to artikler i sin ph.d.-afhandling, som er udarbejdet i forbindelse med forskningsåret.

- Ansøgning om merit godkendes

Ansøgning om 3 mdr. merit i forbindelse med ansøgning om indskrivning på ph.d.-studiet for allerede udført forskningsarbejde jf. ph.d.-planen, bl.a. patientinklusion (data collection), samt for 40, 5 timers undervisning.

- Ansøgning om merit godkendes

Ansøgning om ækvivalensvurdering på baggrund af Master i klinisk sygepleje på 60 ECTS samt to publicerede artikler som førsteforfatter.

Ansøger godkendt til indskrivning, jf. gældende retningslinjer

6. Forslag fra medlemmerne:

Drøftelse af Skema til forslag af bedømmelsesudvalg

Initiativtager til drøftelsen var Anne-Mette Hvas, som anførte, at hun i forbindelse med godkendelse af bedømmelsesudvalg jævnligt var ude for at skemaer er mangelfuldt eller ikke korrekt udfyldt. Hun fandt derfor anledning til at spørge om oplysningerne fra skemaerne bruges og evalueres? Og om mangelfuld udfyldelse generelt accepteres?

Thomas Vorup-Jensen mente at FP-lederne med deres underskrift bekræfter, at de give oplysninger er korrekte. Helene Nørrelund understregede vigtigheden af, at oplysninger i skemaerne er korrekte ikke mindst af hensyn for at sikre overholdelse af habilitetsreglerne.

Henrik Scriver oplyste, at oplysningerne om bedømmelsesudvalgenes sammensætning bl.a. er brugt i forbindelse med den internationale evaluering af ph.d.-uddannelsen, som et kvalitetsparameter. Damian Hertoft Goldberg tilføjede, at de pågældende oplysninger via PhD planner hvert år indrapporteres til Danmarks Statistik.

Anne-Mette Hvas udtrykte tilfredshed med, at de indberettede data blev anvendt til evaluering, og at det derfor også har betydning at de bliver udfyldt fyldestgørende..

Drøftelse af Skabelon for medforfattererklæring med henblik på en vurdering af behov for ændringer.

Anne-Mette Hvas oplyste, at hun har drøftet udformningen af skabelonen for medforfattererklæringerne med Sebastian Frische, som har foreslået en anden udformning, som er nærmere knyttet til de såkaldte Vancouver-kriterier.

Der var enighed om, at hvis skabelonen rent praktisk kan udformes på en hensigtsmæssig måde, der imødekommer ønsket om en tydeligere sammenknytning med Vancouver, vil det være positivt.

Anne-Mette Hvas gav tilsagn om, at hun og Sebastian Frische ville udarbejde et forslag, som forelægges til drøftelse i underudvalget vedr. interne retningslinjer.

7. Orientering fra udvalgets medlemmer – hvad rører sig i de faglige miljøer i forhold til ph.d.-skolen?

Der var ikke noget under dette punkt

8. Evt.

Der foretages nykonstituering af ph.d.-udvalget på et møde som indkalde
til 28. januar 2019 kl. 15.00