

**Mødedato:** 27. maj 2019

**Mødested:** Forskeruddannelsen, Katrinebjergvej 89F, bygning 5132, lokale 133

**Mødeemne:** Møde i ph.d.-udvalget

**Til stede:**

**VIP:**

Anne-Mette Hvas, professor, Inst. for Klinisk Medicin (formand)

Anders Nykjær, professor, Inst. for Biomedicin,

Mette Nyegaard, lektor, Inst. for Biomedicin,

**Ph.d.-studerende/observatører:**

Kasper Glerup Lauridsen, ClinFo

Khoa Manh Dinh, ClinFo

Alice Knudsen, BioMed

Cecilie Siggaard Jørgensen, ClinFo

Anders Sjørlev Schmidt, ClinFo

**Andre faste mødedeltagere:**

Helene Nørrelund, ph.d.-skoleleder,

Henrik Scriver, specialkonsulent, Forskeruddannelsen (referent).

**Der var afbud fra flg.:**

Cai Grau, , Inst. for Klinisk Medicin,

Ole Ingemann Hansen, vice-statsobducent, Inst. for Retsmedicin,

Lise-Lotte Kirkevang, lektor, Inst. for Odontologi og Oral Sundhed.

Andreas Halgreen Eiset, Inst. for Folkesundhed

Damian Hertoft Goldberg, funktionschef, Forskeruddannelsen

**Dagsorden**

**1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer

**2. Godkendelse af referat fra seneste ph.d.-udvalgsmøde**

Referatet fra mødet 25. februar 2019 blev godkendt uden bemærkninger.

**3. Meddelelser fra Ph.d.-forening og ph.d.-skoleleder.**

Herunder fra ph.d.-foreningen:

a. Arbejde med nye symposier og workshops

De tilstedeværende ph.d.-studerende oplyste, at ph.d.-foreningen er interesseret i at tage initiativ til, at der i højere grad end nu afholdes faglige seminarer/symposier på tværs af institutterne på Health, bl.a. med henblik på at medvirke til at skabe tværgående sociale og faglige netværk. Man ser i høj grad Letbanesymposierne som en model og vil gerne låne navnet/dette brand og indgå i et videre samarbejde om disse f.eks. for at øge hyppigheden af disse.

Det blev under drøftelsen nævnt, at ph.d.-studerende fra andre forskningsprogrammer er velkomne til at deltage i det månedlige seminar på Biomedicin. Desuden drøftede man forskellige muligheder for at formidle invitationer til den slags arrangementer ud over ph.d.-skolens månedsbrev at bruge en eventkalender for fakultetet, Anne-Mette Hvas foreslog, at der kunne sendes relevante invitationer via institutledermails og institutnyhedsbreve.

Helene Nørrelund vil tale med Thomas Vorup-Jensen om et samarbejde med ph.d.-foreningen med udgangspunkt i Letbanesymposierne, og melde tilbage til foreningen

b. Fra ph.d.-skolelederen

Helene Nørrelund orienterede om forberedelsen af 3rd NorDoc Summit 29-30. august 2019. Arrangementet afhænger af, om der er tilmeldt mindst 100 ph.d.-studerende. Der er i øjeblikke 64 tilmeldte, men tilmeldingsfristen er netop forlænget til 23. juni 2019. Hun oplyste desuden, at studerende fra ST nu også er inviteret til at deltage, og at også ikke-ph.d.-studerende har mulighed for at deltage.

Endvidere kunne Helene Nørrelund informere om, at KU har besluttet at ægtefæller og kærester ikke længere må være medlemmer af vejledergruppen for den samme studerende. Dette er begrundet i, at det kan være vanskeligt for en sådan studerende at navigere i sådan en gruppe f.eks. i tilfælde af konflikter m.v. I forlængelse af dette havde Ph.d.-udvalget en debat om, hvorvidt der var behov for en tilsvarende regel på AU. Der var dog herunder ingen, der udtalte sig til fordel for at regelsætte denne problemstilling. Ph.d.-udvalget fandt dog, at det ville være en fordel, hvis der i disse situationer altid var en tredje vejleder i vejledergruppen.

#### 4. Orientering fra de enkelte underudvalg

- a. Udvalget for interne retningslinjer: Udvalget har ikke holdt møde i den forløbne periode
- b. Kursusudvalget: Udvalget har ikke holdt møde i den forløbne periode, men se venligst bilag, vedlagt til orientering (bilag).
- c. Udvalget for merit & dispensation har haft følgende sager siden sidste ph.d.-udvalgsmøde:

Ansøgning om ækvivalensvurdering fra en sygeplejerske med en Master på 60 ECTS i Humanities and Health Studies fra Aarhus Universitet. Derudover 15 ECTS på master-niveau og publikationer, herunder en submitted publikation som førsteforfatter.

På baggrund heraf godkendt til indskrivning.

Der blev i forbindelse pkt. 4a udtrykt formening om, at en annonceret ændring i stipendiemodellen næste år antagelig vil medføre behov for ændringer.

Ved pkt. 4b blev det oplyst, at ph.d.-foreningen vil komme med forslag til den gruppe, der arbejder med en erstatning for kursuskalenderen.

## 5. Forslag til revideret medforfattererklæring v/ Anne-Mette Hvas (bilag)

Anne-Mette Hvas forelagde sit og Sebastian Frisches forslag til reformulering af skabelonen for medforfattererklæringer. Hun oplyste, at hensigten er at gøre indholdet mere fritekstbaseret og dermed mere fleksibelt.

Mette Nyegaard spurgte, om det fortsat er nødvendigt at angive %-mæssige fordelinger af arbejdet, og Helene Nørrelund svarede hertil, at dette er nødvendigt af hensyn til bedømmelsen af, om den ph.d.-studerendes forløb har haft den krævede omfang svarende til 3 års arbejde. Desuden giver den oplyste fordeling også en indikation til bedømmerne om, hvad det kan være relevant at spørge om til forsvaret.

Anders Nykjær gav udtryk for, at den korresponderende forfatter og ikke nødvendigvis sidste-forfatter er den mest relevante underskriver på erklæringen.

Blandt de tilstedeværende var der bred opbakning til forslaget, og Helene Nørrelund gav tilsagn om at tage det med til drøftelse i ph.d.-skolens ledelse som et forslag fra det samlede ph.d.-udvalg, også af spørgsmålet omkring de mest relevante underskrivere.

Anders Nykjær spurgte i den forbindelse til definitionen af en monografi og anvendelse med forfattererklæring i denne sammenhæng. Det blev oplyst, at en drøftelse af dette spørgsmål, når det drejer sig om doktordisputater, tages op af Disputatsnævnet på dets næste møde i slutningen af august 2019, og der var derfor enighed om at afvente dette. Henrik Scriver medbringer forslaget til forfattererklæring, som eventuelt også vil kunne anvendes i denne sammenhæng.

## 6. Drøftelse af resultaterne fra den gennemførte APV (se bilag i form af link)

Efter et kort oplæg fra Helene Nørrelund indledte udvalget en nærmere drøftelse af den for nylig gennemførte Arbejdspladsvurdering (APV). Cecilie Siggaard Jørgensen påpegede på ph.d.-foreningens vegne, at ph.d.-studerende ofte glemmes i forbindelse med opfølgningen på APV'er. Hun nævnte i den forbindelse især de spørgsmål, der sigter på vurderingen af egne fremtidsudsigter, MUS-samtaler

(som i nogle tilfælde ikke afholdes eller er af for ringe kvalitet), ledelse (at mange oplever stor afstand til ledelsen), stress (som bl.a. kan hænge sammen med, at ca. 1/3 af respondenterne føler, at de gøres ansvarlige for at skaffe finansiering til deres eget forløb).

Vedr. finansieringen blev det foreslået, at man i forbindelse med intromødet gør det klart, at dette ikke er et ansvar, der påhviler den ph.d.-studerende, alene af den årsag, at der foreligger et underskrevet finansieringstilsagn, hvor f.eks. hovedvejlederen eller instituttet forpligter sig til at skaffe restfinansiering i forbindelse med tildeling af 1/3 stipendium.

Der var enighed om, at det bør gøres klart, at finansieringen ikke er den ph.d.-studerendes ansvar. På den anden side er det at *deltage* i udformningen af ansøgninger et relevant led i en forskeruddannelse.

Også igangværende nedskæringer på hospitalerne medvirker til stress hos de ph.d.-studerende.

På spørgsmål fra flere udvalgsmedlemmer oplyste Helene Nørrelund, at det hender i hver ansøgningsrunde, at der takkes nej til 1/3-stipendier, men at meget få forløb må standse alene på grund af manglende finansiering. Dette skyldes naturligvis først og fremmest finansieringstilsagnets forpligtende karakter.

Det blev til sidst foreslået, at der i forbindelse med midtvejsevalueringen skal stilles spørgsmål til status for forløbets finansiering, således at dette forhold indgår i evalueringen, når også den eksterne part skal tage stilling til forløbets status. Derudover var der i ph.d.-udvalget forslag til at afholdelse af MUS (eventuelt omdøbt til samtale om karriereplaner og trivsel) ligeledes blev et punkt til midtvejsevalueringen for at sikre fastholdelse af opmærksomhed på dette.

Disse forslag tages op til drøftelse i Underudvalget for Interne Retningslinjer. Forskeruddannelsen fremskaffer det nødvendige materiale vedr. den nuværende midtvejsevaluering til udvalget.

## **7. Orientering fra udvalgets medlemmer – hvad rører sig i de faglige miljøer i forhold til ph.d.-skolen?**

Ingen medlemmer mente at have yderligere behov for at orientere udvalget om forhold i de faglige miljøer.

## **8. Evt.**

***Bilag:***

**pkt. 2** – Referat af ph.d.-udvalgets møde 25. februar 2019

**pkt. 4b** – Opfølgning på aflyst møde i kursusudvalget

**pkt. 5.** Forslag til revideret medforfattererklæring

**pkt. 6.** <https://medarbejdere.au.dk/administration/hr/arbejdsmiljoe/apv/apv-rapporter-2019/health/>

(De relevante resultater vedr. ph.d.-studerende findes i såvel fakultetsrapporten som under de enkelte institutter under "Resultater opdelt på stillingskategorier".)