

**Mødedato:** Tirsdag 27. februar 2018 kl. 15.00-17.00

**Mødested:** bygning 5132 lokale 133, Katrinebjergvej 89F

**Mødeemne:** Møde i ph.d.-udvalget

**Deltagere:**

**VIP:** Anne-Mette Hvas, professor, Inst. for Klinisk Medicin (formand) Anders Nykjær, professor, Inst. for Biomedicin,

**Ph.d.-studerende:** Rasmus Pihl, Inst. for Biomedicin, Iben Bach Damgaard, Inst. for Klinisk Medicin, Cecilie Siggaard Jørgensen, Inst. for Klinisk Medicin Gitte Vrelits Sørensen, Inst. for Klinisk Medicin

**Andre faste mødedeltagere:** Helene Nørrelund, ph.d.-skoleleder, Henrik Scriver, specialkonsulent, Forskeruddannelsen.

**Desuden deltog under pkt. 7:** FP-lederne, Kamille Smidt Rasmussen, ClinFo, Thomas Vorup-Jensen, BioMed og koordinator Anja P. Einholm, ClinFo, (Torben Sigsgaard, Folkesundhed var forhindret i at deltage).

**Der var desværre en del afbud:** Cai Grau, , Inst. for Klinisk Medicin, Ole Inge-mann Hansen, vice-statsobducent, Inst. for Retsmedicin, Lise-Lotte Kirkevang, lektor, Inst. for Odontologi og Oral Sundhed. Mette Nyegaard, lektor, Inst. for Biomedicin, Kristian Vissing, lektor, Inst. for Folkesundhed, Department of Public Health, Andreas Halgreen Eiset, Inst. for Folkesundhed, (næstformand) Dianna Buus Hussmann, Inst. for Biomedicin, Damian Hertoft Goldberg, kst. teamleder, Forskeruddannelsen.

**Dagsorden**

**1. Godkendelse af dagsorden**

Den udsendte dagsorden blev godkendt.

**2. Godkendelse af referat fra seneste ph.d.-udvalgsmøde**

Referatet fra udvalgets konstituerende møde blev godkendt uden bemærkninger

**3. Meddelelser fra Ph.d.-forening og ph.d.-skoleleder**

Ph.d.-foreningen oplyste, at man på et møde med ph.d.-skolelederen har drøftet principperne for godkendelse af todelte miljøsift, også til flere destinationer. *Helene Nørrelund* oplyste supplerende, at reglerne for dette efter aftale på det pågældende møde vil bliver præciseret, bl.a. fordi der har været en delvis misforstået sammenblanding af reglerne for, hvad der kan godkendes som miljøsifte, og hvad man kan få finansieret (som udgangspunkt kan man godt få todelte ophold på samme institution godkendt som miljøsift, men der kan efter gældende praksis selvom opholdsudgifter støttes kun bevilges én rejse). Forud for præcisering af reglerne, vil sagen blive drøftet nærmere i ph.d.-skolens ledelse.

Miljøsift og internationalisering betragtes som et vigtigt indsatsområde, og det er derfor vigtigt at slå fast at afviklingen af et miljøsift også skal finde sted under omstændigheder, der er til gavn for *universitetet*.

Spørgsmålet blev nærmere drøftet af ph.d.-udvalget, og der var enighed om at de gældende regler også både skal være hensigtsmæssige for den studerendes planlægning af sit ophold og være administrativt håndterbare, således at der ikke skal bruges unødigt tid på sagsbehandlingen. Det vil være en fordel i denne sammenhæng, hvis det f.eks. præciseres, at den studerende ansøger om godkendelse af et todelt ophold i én samlet ansøgning.

*Anders Nykjær* spurgte til praksis, hvis et ph.d.-forløb afsluttes uden udlandsophold? Svaret herpå var, at en ph.d.-studerende endnu ikke være blevet nægtet forsvar i sådan et tilfælde, men at man selvfølgelig sørger for inden da, at klargøre reglerne både for den studerende og for vejlederen for at undgå en sådan situation.

*Helene Nørrelund* orienterede derefter om den igangværende proces med praktisk forberedelse af opslag af 16 fulde stipendier, bl.a. i form af fastlæggelse af en Recruitment Day 14. november 2018 samt redskaber til institutlederne, som skal beslutte, hvem der skal fungere som projektere for de opslåede projekter.

*Rasmus Pihl* beklagede at oplysninger herom hidtil kun har været ude på dansk. *Helene Nørrelund* erklærede sig enig, heri men henviste til praktiske årsager hertil.

*Helene Nørrelund* oplyste endvidere, at NorDoc-netværket (af 18 nordiske universiteter) holder sit næste netværksmøde i slutningen af maj 2018, hvor der ventes underskrevet en aftale om et åben nordisk marked for deltagelse i forskerkurser. I begyndelsen vil der sandsynligvis mest være tale om en aftale om gratis adgang til tomme kursuspladser.

På spørgsmål fra *Rasmus Pihl* oplyste hun desuden, at ph.d.-skolen pt ikke har planer om at etablere en særlig ordning for støtte til transportudgifter i forbindelse med deltagelse i NorDoc-kurser. De nuværende muligheder anses for tilstrækkelige, men der ventes etableret en ordning med 10 rejselegater for deltagelse i 2nd NorDoc Summit i Helsinki i august 2018. Nærmere oplysninger herom i et kommende månedsbrev.

Endelig oplyste *Helene Nørrelund*, at ph.d.-skolens ledelse har besluttet sig til at godkende ECTS for aktiv deltagelse (d.v.s. med videnskabeligt bidrag i form af poster eller oral præsentation) i en international conference/kongres (1 ECTS pr. kongres, dog max. i alt 3 ECTS). På spørgsmål fra *Gitte Vrelits Sørensen* kunne hun bekræfte, at der var tale om en generel åbning på dette punkt.

#### **4. Orientering fra de enkelte underudvalg**

Kun Kursusudvalget har afholdt møde siden konstitueringen af det nyvalgte ph.d.-udvalg i januar. *Anne-Mette Hvas* orienterede kort om forløbet af Kursusudvalgets møde dagen før:

- udvalget giver udtryk for at ECTS tildelt for konference-/kongresdeltagelse kun tildeles efter ansøgning og altså er frivillige
- ph.d.-foreningen ser desuden gerne at, 1 ECTS for deltagelse i ph.d.-dagen også er frivillig. Det blev aftalt, at Helene Nørrelund viderebringer ønsket om at ændre tilmeldingsformen, således at tildeling af dette points kan fravælges (således at man default får 1 ECTS point men aktivt kan vælge dette fra).

På spørgsmål blev det oplyst at en ph.d.-studerende max kan få godskrevet i alt 35 ECTS for kurser m.v. Derfor er det – iflg. udsagn på mødet - forekommet, at studerende har søgt om at "aflysning" af allerede tildelte ECTS-points for at skabe ny plads til kurser.

Kursusudvalget havde desuden drøftet etablering af et kursus i fondsansøgninger. Det har vist sig at Forskningsstøtteenheden faktisk udbyder et relevant kursus for unge forskere. *Helene Nørrelund* mente at kurset er relevant, men at det antageligt vil blive kategoriseret som et værktøjskursus og derfor ikke udløse ECTS på ph.d.-uddannelsen. Det blev desuden oplyst at en repræsentant for FSE almindevis deltager i introduktionen for nye ph.d.-studerende.

*Rasmus Pihl* opfordrede til at man beder FSE om at forfatte en klumme i månedsbrevet fra Health om sine tilbud til ph.d.-studerende.

Endelig havde Kursusudvalget drøftet forslag om tildeling af ECTS for deltagelse i Medical Innovation Day. Udvalget var af den opfattelse, at denne aktivitet er relevant men ikke kan sidestilles med et kursus og dermed udløse ECTS.

## 5. Drøftelse af den seneste rapport "Kvalitet i ph.d.-forløb"

Hovedindtrykket af rapporten er positivt for HEs vedkommende. Der er en høj svarprocent og en generelt positive indstilling til de problemstillinger, der tages op.

Dog kan man dog få det indtryk at hovedvejlederbegrebet i HE-sammenhæng måske kan være lidt udvandet, idet hovedvejlederen set fra den studerendes synspunkt ofte ikke er den mest anvendte vejleder. På dette område adskiller HE sig fra andre hovedområder, og det kan måske skyldes at HEs hovedvejledere i højere grad har andre opgaver (f.eks. i hospitalssektoren) og måske mest har den rolle at "sidde på" bevillingen.

På et andet forhold skiller HE sig også ud, idet man kan få det indtryk, at rekrutteringen til ph.d.-uddannelsen langthen foregår i de kendte omgivelser/miljøer.

Ph.d.-foreningen oplyste, at man har fået adgang til at få foretaget en særkørsel af data med særligt henblik på at kunne give en nærmere vurdering af årsager m.v. til den arbejdsbelastning, ensomhed og stress, som trods det generelt positive indtryk alligevel

forekommer hos en del studerende på Health. Særkørslen skal også omfatte det studerendes opfattelse af miljøskiftets funktion, og ph.d.-foreningen vil nærmere oplyse om resultaterne heraf bl.a. i form af en klumme i månedsbrevet.

Der blev givet udtryk for, at ensomhedsfølelse bl.a. kunne opstå, hvis man tilvælger hjemmearbejdsdage i større omfang. Anne-Mette Hvas gav i den forbindelse udtryk for, at det er vigtigt at tematisere begrebet hjemmearbejde, fordi daglig tilstedeværelse i et forskningsmiljø kan være en vigtig faktor i udviklingen som forsker. *Cecilie Siggaard Jørgensen* mente, at der kan være stor forskel på vejledernes krav til de studerende om tilstedeværelse, og hun mente desuden, at nødvendigheden heraf for ph.d.-studerendes vedkommen kan afhænge, hvor den pågældende befinder sig i forløbet. *Gitte Vrelits Sørensen* stillede desuden det spørgsmål, om højt stressniveau i nogle tilfælde måske i lige så høj grad kan skyldes (egne) ambitioner og vejlederkrav. *Helene Nørrelund* var enig i, at der er for mange, der giver udtryk for stærke stresssymptomer.

I den forbindelse anbefalede *Anne-Mette Hvas* stærkt, at man i forbindelse med vejledning og planlægning af ph.d.-forløbet tager IPTO-redskabet i brug, som anbefalet af Torben Sigsgaard. (IPTO er en forkortelse for Intended PhD Training Objectives og er egentlig "bare" en skabelon for opdeling af et ph.d.-forløb i overskuelige enheder, som kan planlægges og delvis gennemføres hver for sig). *Helene Nørrelund* kunne oplyse, at der stadig arbejdes med udvikling af en template for dette redskab og en video, som skal vise, hvordan man gør brug af den, men der er ikke planer om at gøre anvendelsen obligatorisk.

## **6. Orientering fra udvalgets medlemmer – hvad rører sig i de faglige miljøer i forhold til ph.d.-skolen?**

Der blev ikke bragt noget frem under dette punkt.

## **7. Orientering om retningslinjer for godkendelse af bedømmelsesudvalg.**

De to tilstedeværende FP-ledere gjorde nærmere rede for deres arbejde med indstillinger af bedømmelsesudvalg til ph.d.-udvalget.

*Thomas Vorup-Jensen*, BioMed, oplyste om sine grundlæggende principper for stillingtagen til de forslag, som han modtager fra vejlederne. Disse forslag er almindeligvis uproblematisk, så habilitetsreglerne er operative: der må ikke forekomme medlemmer der har sampubliceret med den ph.d.-studerende, eller – inden for de seneste 3 år – med dennes vejleder, men selvom dette ikke er tilfælde, kan der alligevel være faglige relationer, der kan virke uheldige. Desuden må man anerkende, at der kan være personlige berøringsflader inden for forskernetværk, der både kan gøre, at man kender hinandens faglige kompetencer, og kan medføre for så tætte relationer, at det

medfører inhabilitet, men fælles tilknytning til et forskernetværk udløser ikke i sig selv dette. Der holdes også styr på andre årsager til (for) tætte personlige relationer (positive som negative), og miljøerne kan jo i nogle tilfælde være ret små. Det vigtigste er, at man kan vurdere, om sådanne relationer kan komme den ph.d.-studerende til skade i forbindelse med bedømmelse og forsvar.

Når miljøerne er små, anbefaler han gerne at trække på fagligt relevante personer fra de kliniske miljøer – som ofte stiller sig meget velvilligt - hvilket også kan være hensigtsmæssigt af helt andre årsager, som ikke specielt har med ph.d.-uddannelse at gøre. Desuden er det hans opfattelse, at det har stor betydning, at det udenlandske medlem har høj faglig kvalitet.

Han er desuden opmærksom på det forhold, at medlemskab af et bedømmelsesudvalg er en *arbejdsopgave*, som pålægges den pågældende, og han anbefaler også, at det indgår i overvejelserne vedr. det udenlandske medlem, at dennes tilstedeværelse bruges som anledning til at vedkommende holder en forelæsning eller lign.

Hvis han konstaterer problemstillinger, der for en umiddelbar betragtning kan se problematiske ud, bemærker han dette i forbindelse med sin indstilling, således at de kan indgå i ph.d.-udvalgets vurdering af indstillingen.

Han har ikke været ude for at der blevet stillet spørgsmålstejn ved habiliteten for de udvalg han har indstillet. I meget få tilfælde – 5-10% af de forslag, han modtager – kan der være tale om at han indgår i en nærmere forhandling om et forslag.

*Kamille Smidt Rasmussen og Anja P. Einholm, ClinFo*, oplyste, at de tjekker det faglige niveau (lektorniveau) og sampublikationer for alle foreslåede medlemmer af bedømmelsesudvalg. Det sker via PURE og evt. ved hjælp af oplysninger fra HR. Hvis der ikke umiddelbart er materiale, der kan belyse denne problemstilling, beder man om CV og publikationsoversigter, og disse vedlægges indstillingen til ph.d.-udvalget.

Det er nødvendigt at vise en vis fleksibilitet, hvis der er tale om meget små miljøer, men kolleger fra samme afdeling som vejleder/ph.d.-studerende afvises som inhabile, men sampublikationer, der ligger mere end 3 år tilbage, tidligere vejlederforhold, status som ægtefæller, venner, naboer m.v. kan også være anledning til inhabilitet.

Princippet om at undgå personer fra samme afdeling er for tiden udfordret af sammenlægninger i hospitalssektoren, men ligesom det er tilfælde på BioMed er man også meget opmærksom på mulighederne uden for egne rækker – f.eks. i grundforskningsmiljøerne på BioMed – og det gælder i øvrigt også vejledersamarbejder.

Fakultetets regel om repræsentation af begge køn er man opmærksom på, men man afviser ikke alene af den grund at indstille et bestemt bedømmelsesudvalg. Der tages

ofte hånd om problematikken ved, at der er indstillet et udvalg med en kvindelig formand.

Processen kører uproblematisk, men man undrer sig dog over, at der stadig stilles mange spørgsmål om sampublicationer i forbindelse med forslag af bedømmelsesudvalg og over mangelfulde CV'er for personer, som ønskes vurderet at befinde sig på lektorniveau. Der er et godt samarbejde med Forskeruddannelsen om sagerne, og formanden for ph.d.-udvalget får stillet alle tilgængelige oplysninger til rådighed for sin vurdering, inkl. ClinFo's egne noter på den enkelte sag.

## **8. Evt.**

Intet

*ref/ 28. februar 2018*