

Health Ph.d.-udvalg (Health Ph.d.-udvalg)

22-02-2021 15:00

Online Teams

## Indhold

Punkt 1: Mødeinformation	1
Beslutning for Punkt 1: Mødeinformation	1
Punkt 2: Status på ph.d. rådgivning v/ Ebba Nexø	1
Beslutning for Punkt 2: Status på ph.d. rådgivning v/ Ebba Nexø	1
Punkt 3: Drøftelse: Retningslinjer for ækvivalensvurderinger 60 ECTS	1
Beslutning for Punkt 3: Drøftelse: Retningslinjer for ækvivalensvurderinger 60 ECTS	2
Punkt 4: Drøftelse: proces for godkendelse af bedømmelsesudvalg	3
Beslutning for Punkt 4: Drøftelse: proces for godkendelse af bedømmelsesudvalg	3
Punkt 7: Meddelelser fra Ph.d.-foreningen	4
Beslutning for Punkt 7: Meddelelser fra Ph.d.-foreningen	4
Punkt 2: Planlægning af arbejdet i underudvalg	4
Beslutning for Punkt 2: Planlægning af arbejdet i underudvalg	5
Punkt 6: Planlægning af arbejdet med tværgående temaer i Ph.d.-udvalget	6
Beslutning for Punkt 6: Planlægning af arbejdet med tværgående temaer i Ph.d.-udvalget	6
Punkt 8: Meddelelser fra ph.d.-skolelederen	7
Beslutning for Punkt 8: Meddelelser fra ph.d.-skolelederen	7
Punkt 10: Evt.	7

## **Punkt 1: Mødeinformation**

### **Deltagere**

**VIP:** Helene Nørrelund, ( ph.d.-skoleleder), Stine Sofia Korreman (formand ph.d.-udvalget) , Ditte Demontis, Stine Sofia Korreman, Rikke katrine Jentoft olsen, Ole Ingemann Hansen, Loni Kraus Ledderer, Lise-Lotte Kirkevang

**PHD:** Maria Louise Gamborg, Emil Nielsen Holck,(næstformad ph.d.-udvalget) Zheer Husain, Cecilie Siggaard Jørgensen, Omeed Neghabat, Ankur Razdan

**ADM:** Ph.d.-og talentchef Damian A Hertoft Goldberg, Rådgiver Lene Bøgh Sørensen

**Afbud:** Esben Axelgaard

**Gæster:** Anne Mette Øeby ph.d.-og talentadministrationen (punkt 3) Kamille Smidt Rasmussen. FP leder, pkt. 4

## **Beslutning for Punkt 1: Mødeinformation**

Der var yderligere afbud fra Lene Bøgh Sørensen (adm) . Ebba nexø var under pkt. 2

## **Punkt 2: Status på ph.d. rådgivning v/ Ebba Nexø**

### **Det indstilles, at**

Ph.d.-udvalget tager orienteringen til efterretning

### **Sagsfremstilling**

Ph.d.-rådgiver Ebba Nexø vil på mødet orientere om status for ph.d.-rådgivningen på Health.

### **Bilag**

PP- uploades inden mødet

### **Ansvarlig/ sagsbehandler**

EbbaNexø/ Lene Bøgh Sørensen

## **Beslutning for Punkt 2: Status på ph.d. rådgivning v/ Ebba Nexø**

Grundet tekniske udfordringer udskydes punktet til næste ordinære møde i ph.d.-udvalget.

## **Punkt 3: Drøftelse: Retningslinjer for ækvivalensvurderinger 60 ECTS**

### **Det indstilles, at**

Ph.d.-udvalget orienteres om og diskuterer praksis i sager om ækvilansvurderinger

### **Baggrund**

Ph.d.-og talentadministrationen modtager jævnlige ansøgninger om ækvivalensvurdering fra udenlandske studerende, der mangler 60 ECTS for at leve op til ansøgningskravet om en 180 ECTS kandidatgrad.

På Health følges den praksis, at forskningserfaring og anden arbejdserfaring kan godkendes som 60 ECTS, hvis det har udmøntet sig i 2 artikler med førsteforfatterskab i et peer reviewed tidsskrift. Artiklerne skal være accepteret til publikation.

Anne Mette Øeby fra ph.d.-og talentadministrationen vil på mødet orientere om nuværende praksis, fremlægge en konkret sag, og orientere om KUs praksis. Ph.d.-udvalget drøfter på baggrund oplægget, om der er behov for at ændre eller justere nuværende praksis på Health.

**Ansvarlig/sagsbehandler**

Helene Nørrelund/ Anne Mette Øeby

**Bilag**

Retningslinjer - ækvivalensvurdering

## **Beslutning for Punkt 3: Drøftelse: Retningslinjer for ækvivalensvurderinger 60 ECTS**

Der var en generel drøftelse vedr. vurderingen af ækvivalens ved optag på ph.d.-skolen.

Der blev fremført en række synspunkter om hvorvidt medforfatterskaber skal tælle med i vurderingen af ækvivalens.

En anke er dog, at medforfatterskaber er svære at vurdere, da der er meget forskel på, hvordan medforfatter bidrager.

Når vi drøfter, hvorvidt ækvivalensvurderinger skal lempes/ændres, bør beslutningen bero på en vurdering af, hvorvidt ph.d.-skolen "mister" talent ved at have en stringent model.

*Det blev besluttet at meritudvalget arbejder videre med emnet og præsenterer et forslag til fremtidige retningslinjer ved ph.d.-udvalgsmødet d. 30. august 2021.*

## OVERSIGT TIL ADMINISTRATIONENS GODKENDELSE AF ÆKVIVALENSANSØGNINGER

Uddannelse og øvrige kvalifikationer	ECTS på kandidatniveau	Ækvivalensvurdering
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dansk masteruddannelse</li> <li>– Relevante supplerende fag eller kurser på kandidatniveau svarende til 1 årsværk</li> </ul>	<p>60 ECTS 60 ECTS</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kan godkendes af administrationen til ansøgning om indskrivning</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dansk masteruddannelse</li> <li>– Forskningserfaring: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimum 2 publicerede eller acceptede (før: submitted) videnskabelige artikler som første forfatter</li> </ul> </li> </ul>	<p>60 ECTS 60 ECTS**)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kan godkendes af administrationen til ansøgning om indskrivning</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Udenlandsk masteruddannelse</li> <li>– Forskningserfaring: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimum 2 publicerede eller acceptede (før: submitted) videnskabelige artikler som første forfatter</li> </ul> </li> </ul>	<p>60 ECTS*) 60 ECTS**)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kan godkendes af administrationen til ansøgning om indskrivning</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Udenlandsk masteruddannelse</li> <li>– Ingen forskningserfaring eller supplerende kurser på kandidatniveau</li> </ul>	<p>60 ECTS*)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Mangler 60 ECTS, inden der kan ansøges om indskrivning</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Udenlandsk bachelorgrad på 5 år</li> <li>– Forskningserfaring: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimum 2 publicerede eller acceptede (før: submitted) videnskabelige artikler som første forfatter</li> </ul> </li> </ul>	<p>60 ECTS*) 60 ECTS**)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kan godkendes af administrationen til ansøgning om indskrivning</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Udenlandsk bachelorgrad på 4 år</li> <li>– Relevant supplerende fag eller kurser på kandidatniveau svarende til 1 årsværk</li> <li>– Forskningserfaring: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimum 2 publicerede eller acceptede (før: submitted) videnskabelige artikler som første forfatter</li> </ul> </li> </ul>	<p>-*) 60 ECTS  60 ECTS**)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kan godkendes af administrationen til ansøgning om indskrivning</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Udenlandsk bachelorgrad på 4 år</li> <li>– Forskningserfaring: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimum 2 publicerede eller acceptede (før: submitted) videnskabelige artikler som første forfatter</li> </ul> </li> </ul>	<p>-*) 60 ECTS**)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Mangler 60 ECTS, inden der kan ansøges om indskrivning</li> </ul>

## OVERSIGT TIL ADMINISTRATIONENS GODKENDELSE AF ÆKVIVALENSANSØGNINGER

---

\*) En vurdering af udenlandske ansøgers uddannelsesmæssige baggrund foretages i hvert enkelt tilfælde af Styrelsen for Videregående Uddannelser på foranledning af den internationale koordinator. De anførte ECTS kan således ikke benyttes direkte

\*\*\*) ECTS for forskningserfaring er i henhold til udvalget for merit og dispensationers tidligere vurderinger

ECTS uden note er ensbetydende med, at ECTS ikke vurderes, men fremgår direkte af eksamensbeviset

## **Punkt 4: Drøftelse: proces for godkendelse af bedømmelsesudvalg**

### **Det indstilles, at**

Ph.d.-udvalget orienteres om regler og praksis ifm. godkendelse af bedømmelsesudvalg

### **Baggrund**

FP leder- Kamille Smidt Rasmussen vil på mødet orientere om gældende regler og praksis i forbindelse med nedsættelse af bedømmelsesudvalg, herunder habilitetsregler.

### **Ansvarlig/sagsbehandler**

Kamille Smidt Rasmussen /Lene Bøgh Sørensen

### **Bilag**

Skema som vejlederne skal udfylde ved nedsættelse af bedømmelsesudvalget:

## **Beslutning for Punkt 4: Drøftelse: proces for godkendelse af bedømmelsesudvalg**

Udvalget tog orienteringen til efterretning, men den tilføjelse, at vi bør arbejde for, at adjunkter kan indgå i arbejdet som bedømmere.

## Form for suggesting an assessment committee (PhD)

The suggestion for members of an assessment committee, including a moderator of the PhD defence, must be submitted by the main supervisor in consultation with a co-supervisor(s) and the PhD student no later than three months before submission of the PhD dissertation. The suggestion must be sent to The Graduate School of Health via e-mail (graduateschoolhealth@au.dk)

Please note that the PhD study **cannot** be extended after submitting this suggestion.

*For more information, please see 'Guidelines for suggesting an assessment committees' as well as the Ministerial Order on the PhD Degree Programme at the Universities and Certain Higher Artistic Educational Institutions (PhD Order) of 7 August 2013 (Ph.d.-bekendtgørelsen), sections 16-17, which you will find on our website <http://phd.health.au.dk/doingaphd>*

In the event of deviations from the applicable guidelines, please provide a detailed explanation in the form, under 'Other information'.

---

Please note that the information you type in this form will be used by the PhD administration for all correspondence with the committee, so please make sure the information is sufficient, correct, up to date and in English.

<b>MAIN SUPERVISOR</b>	
The main supervisor assists the assessment committee, but has no voting rights	
Full name	
Position (job title)	
Academic degrees	
Full work address (section, department, institution, city, country)	
Email:	

<b>TIME TABLE</b>	
Date for submission	
Date for submitting assessment of the dissertation (at least 6 weeks before the PhD defence)	
Date for defence (no later than 3 months after the submission of the PhD dissertation)	
If applicable, please state the reason why the defence takes place more than 3 months after the submission of the dissertation.	



<b>GENERAL INFORMATION</b>			
PhD student, full name		Academic title	
Graduate Programme			
Title of PhD dissertation (provisional, if necessary):			
Title of the defence (if different)			

*1 standard page resume (2.400 characters) of the PhD dissertation (in English)*

<b>ASSESSOR 1</b>	
External, foreign - employed by another institution than Aarhus University	
Full name	
Position (job title)	
Academic degrees	
Full work address (section, department, institution, city, country)	
Email	
Gender	
If external member is affiliated with a Danish university/company, tick off whether he/she is a non EU/EEA citizen.	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/>
Have you or the PhD student recently (within the past three years) co-published with this assessor	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/> - please elaborate and explain why there is no disqualification
Other circumstances, which can indicate disqualification?	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/> - please elaborate and explain why it will not lead to the member being disqualified:
Satisfactory reasoning (six to nine lines about e.g. research area, reputation and scope of scientific production):	

<b>ASSESSOR 2</b>	
External, employed by another institution than Aarhus University	
Full name	
Position (job title)	
Academic degrees	
Full work address (section, department, institution, city, country)	
Email	
Gender	
If external member is affiliated with a Danish university/company, tick off whether he/she is a non EU/EEA citizen.	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/>
Have you or the PhD student recently (within the past three years) co-published with this assessor	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/> - please elaborate and explain why there is no disqualification
Other circumstances, which can indicate disqualification?	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/> - please elaborate and explain why it will not lead to the member being disqualified:
Satisfactory reasoning (six to nine lines about e.g. research area, reputation and scope of scientific production):	

<b>Chairman of the committee</b> Tenured at AU, Health also the moderator of the defence	
Full name	
Position (job title)	
Academic degrees	
Full work address (section, department, institution, city, country)	
Email	
Gender	
Have you or the PhD student recently (within the past three years) co-published with this assessor	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/> - please elaborate and explain why there is no disqualification
Other circumstances which can indicate disqualification?	No: <input type="checkbox"/> Yes: <input type="checkbox"/> - please elaborate and explain why it will not lead to the member being disqualified:
Satisfactory reasoning (six to nine lines about e.g. research area, reputation and scope of scientific production):	

**MEMBERS OF THE ASSESSMENT COMMITTEE**

The members of the committee must not be close colleagues or related to neither the main supervisor nor the PhD student; both previously and presently. Moreover, they must not:

1. work at the same section as the main supervisor nor the student
2. have previously supervised the student, for example on a thesis project
3. be co-authors of articles/manuscripts forming parts of the dissertation
4. recently (within the past three years) have co-published with the main supervisor or the student

The assessment committee must comprise three recognized researchers within the relevant field of study

The members of the committee must be at associate professor level or higher.

The assessment committee must comprise both genders (if possible)

**When submitting this form it is under the following conditions; (please tick)**

- That the stated persons have agreed to participate and that they have been informed of relevant deadlines and conditions for the work as described in 'Guidelines for suggestion an assessment committee'.
- That the main supervisor is not aware of any reasons for disqualification as a result of the make-up of the committee and in relation to 'Guidelines for suggestion an assessment committee'.
- That the PhD student has approved the composition of the committee and understands that the PhD study cannot be extended after submitting the suggestion.

That the suggested assessors are Associate Professors, Professors or the like, and that a CV has been attached if the assessors are not Associate Professors or Professors, demonstrating that the assessors have qualifications corresponding to at least an Associate Professor, according to the guidelines for suggesting an assessment committee.

That the main supervisor has aimed at having both genders represented in the assessment committee.

Any questions may be directed to The Graduate School of Health: [graduateschoolhealth@au.dk](mailto:graduateschoolhealth@au.dk)

Please submit the form to: [graduateschoolhealth@au.dk](mailto:graduateschoolhealth@au.dk)

## **Punkt 7: Meddelelser fra Ph.d.-foreningen**

### **Det indstilles, at**

- Ph.d.udvalget orienteres om meddelelser fra Ph.d.-foreningen

### **Sagsfremstilling**

Ph.d.-foreningen har meldt følgende meddelelses punkter ind til mødet:

1. Hvordan sikrer vi en fortsat forbedring og opretholdelse af høj kvalitet af online kurser?
2. Ækvivalensvurdering af ECTS ved kurser som er taget på andre universiteter i Danmark/nordoc. Hvorfor kan man ikke direkte overføre ECTS beregningen fra andre dansk/nordiske universiteter?
3. Hvad er status på projekt om internationalisering af kursusporteføljen?

### **Ansvarlig/sagsbehandler**

Emil Nielsen Holck /Lene Bøgh Sørensen

## **Beslutning for Punkt 7: Meddelelser fra Ph.d.-foreningen**

Nedlukningen af universitetet fylder meget hos de ph.d.-studerende. Ph.d.-foreningen modtager en del henvendelse vedr. dispensationer fra ECTS-kravet, da en del kurser er blevet aflyst i forbindelse med corona. De ph.d.-studerende opfordrer til, at ph.d.-skolen i højere grad omlægges undervisning til online. Samtidig ønsker de, at det gøres endnu nemmere at få godkendt kurser på tværs af universiteter.

Ph.d.-skolelederen kvitterede for input og tilføjede at der netop arbejdes på dette i øjeblikket i regi af NorDoc-samarbejdet.

Online-kurser er blevet (og bliver fortsat) afholdt i det omfang kursusleder har vurderet det muligt.

De ph.d.-studerende udtrykte ønske om, at online ph.d.-kurser bør tænkes ind som en fast del af den samlede kursusportefølje fremover.

- Det øger muligheden for at internationale ph.d.studerende kan følge kurser hos os.
- Det gør det mere fleksibelt for den enkelte ph.d.studerende.
- Det taler ind i en miljødagsorden.

De opfordrer desuden til mere diversitet i kursusporteføljen, så den favner bredden af fakultetet.

Ph.d.-skoleleder bemærkede, at den nuværende kursusportefølje er et udtryk for, hvilke kurser fagmiljøerne selv er kommet med forslag til. Vi er ikke restriktive fra ph.d.-skolens side.

## **Punkt 2: Planlægning af arbejdet i underudvalg.**

### **Det indstilles, at**

Ph.d.-udvalget drøfter plan for arbejdet i underudvalgen

### **Sagsfremstilling**

Det blev på det konstituerende møde i Ph.d.-udvalget d. 26 januar besluttet at fortsætte drøftelsen af planlægning af arbejdet i underudvalgende i 2021.

- a. Kursusudvalget ( bredde i kursusportefølje, ækvivalensvurderinger, internationalisering af kursusportefølje, kvalitet af online kurser. etc)
- b. Underudvalget for interne retningslinjer - rolle og opgaver.
- c. Meriteringsudvalget.

### **Ansvarlig/sagsbehandler**

Stine Sofia Korreman/Lene Bøgh Sørensen.

### **Bilag:**

PP. Retningslinjer for arbejdet i underudvalgene  
Forslag til årsplan for Ph.d.-udvalgets møder i 2021

## **Beslutning for Punkt 2: Planlægning af arbejdet i underudvalg.**

### **1.Kursusudvalg:**

Kursusudvalget arbejder videre med den samlede kursusportefølje. Der vil være en præsentation for ph.d.-udvalget d. 30. august 2021.

### **2. Meritudvalget:**

Meritudvalget arbejder videre med retningslinjerne for ækvivalensvurderinger og præsenterer et forslag til eventuelle ændringer ved ph.d.-udvalgsmødet d. 30. august 2021.

### **3. Interne retningslinjer:**

I udvalget tages der en drøftelse af, hvad dette udvalg skal løfte af opgaver. Helene og Damian inviteres med i drøftelsen.

---

# KONSTITUERENDE PH.D.-UDVALGSMØDE

TIRSDAG DEN 26 JANUAR 2021



# FORRETNINGSORDENEN FOR PH.D. UDVALGET - KORT VERSION

- ▶ Ph.d.-udvalget består af 7 VIP valgt for 3 år og 6 ph.d.-studerende valgt for 1 år
- ▶ Der afholdes hvert år konstituerende møde, hvor der indstilles 1 formand (VIP) og 1 næstformand (Ph.D), der udpeges af dekanen for 1 år.
- ▶ Ph.d.-udvalget kan nedsætte rådgivende udvalg ( pt. 3 udvalg )
- ▶ Der afholdes ordinære møder. (i 2020 4 møder). Indkaldelse til ekstraordinært møde skal varsles.
- ▶ Alle medlemmer af udvalget kan anmode om at få en sag behandlet på et møde.
- ▶ Rutinesager kan afgøres ved skriftlig fremsendelse, hvis alle medlemmer er enige herom
- ▶ Møderne er offentlige, men sager, hvor der er et hensyn til offentlige eller private interesser behandles for lukkede døre og der er tavshedspligt
- ▶ Ph.d.-udvalget er beslutningsdygtigt når halvdelen af det fastsatte antal medlemmer er til stede.
- ▶ Medlemmer har pligt til at deltage i udvalgets møder og orientere formanden om evt. inhabilitet

# FORRETNINGSORDENEN FOR PH.D. UDVALGET – konstituerende møde.pdf

## FORRETNINGSORDENEN FOR PH.D. UDVALGET – FORMANDENS OPGAVER

---

- ▶ Formanden tilrettelægger dagordenen til møderne i ph.d.-udvalget i samarbejde med næstformanden og Ph.d.-skolelederen
- ▶ Formanden indkalder til ekstraordinære møder efter gældende regler herfor
- ▶ Formanden er mødeleder
- ▶ Formanden indkalder suppleanter og orienterer valgsekretariatet herom.
- ▶ Formanden ekspederer ph.d.-udvalgets beslutninger. Eks udtalelser, forespørgsler etc.
- ▶ Formanden er ansvarlig for at ph.d.-udvalget orienterer aktivt om sit arbejde.
- ▶ Afgående formand orienterer nye Ph.d-udvalg om udvalgets arbejde

# PH.D.-UDVALGET HAR FØLGENDE OPGAVER

---

- ▶ At indstille en formand blandt ph.d.-udvalgets videnskabelige personale og næstformand blandt ph.d.-udvalgets studerende
- ▶ At indstille om sammensætningen af bedømmelsesudvalg til rektor (formanden)
- ▶ At godkende ph.d.-kurser
- ▶ At udarbejde forslag til interne retningslinjer for ph.d.-skolen, herunder ph.d.-vejledning, til ph.d.-skolelederen
- ▶ At udtale sig om evaluering af ph.d.-uddannelse og – vejledning, herunder internationale evalueringer af ph.d.-skolerne, til ph.d.-skolelederen
- ▶ At godkende ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit, og om dispensation
- ▶ At udtale sig om alle sager af betydning for ph.d.-uddannelse og – vejledning, som rektor forelægger
- ▶ Andre opgaver efter universitets vedtægt

# UNDERUDVALG

---

- ▶ Ph.d.-udvalget har nedsat tre rådgivende udvalg, der har til opgave at forberede sager/emner til behandling i Ph.d.-udvalget.
- ▶ Hvert udvalg består af 2 repræsentanter for det videnskabelige personale og 2 repræsentanter for de ph.d.-studerende
- ▶ Det enkelte udvalgs medlemmer vælger en formand iblandt sig, der har til opgave at koordinere udvalgets arbejde
- ▶ Ph.d.-og talentadministrationen varetager sekretariatsbetjening af udvalgene

# KURSUSUDVALGET

---

## ▶ Kursusudvalg

At gennemgå og udtale sig om ph.d.-skolens samlede kursusudbud og retningslinjer i forhold til visioner, kvalitet/kvantitet, relevans, variation. Hertil godkendelse af nye ph.d.-kurser af typen værktøj, obligatorisk eller generisk samt revidering af fx kursusevaluering

Udvalget mødes 4 gange årligt, cirka 2 uger før møde i Ph.d.-udvalg

# UNDERUDVALG FOR MERIT OG DISPENSATIONER

---

▶ Underudvalg for merit og dispensationer

At udarbejde retningslinjer for godkendelse af ansøgninger om merit og dispensation

At rådgive i forhold til konkrete sager (atypiske sager, der falder uden for de formulerede for retningslinjer)

Ph.d.-og talentadministrationen sender efter behov sager i skriftlig høring blandt udvalgets medlemmer.

# UNDERUDVALG FOR INTERNE RETNINGSLINJER

---

## ▶ Underudvalg for interne retningslinjer

Udvalget har til opgave at vurdere og drøfte forslag til indhold af interne retningslinjer for ph.d.-skolen generelt, forinden disse forelægges Ph.d.-udvalget.

Fx udarbejdelse af forslag til ændring af interne retningslinjer for ph.d.-skolen generelt, ph.d.-vejledning, stipendietildeling, evaluering af ph.d.-uddannelsen

Udvalget indkaldes ad hoc af Ph.d.-og talentadministrationen, hvis der er relevante sager til drøftelse.

# MØDEAKTIVITET

---

- ▶ 4 årlige møder - fra 15.00-16.30
- ▶ Foreslåede mødedatoer 2021
  - 22. februar
  - 7 juni
  - 25 oktober
  - 6 december



# FASTE DAGSORDENSPUNKTER

---

- ▶ Godkendelse af dagsorden
- ▶ Orientering fra Ph.d.-forening og ph.d.-skoleleder
- ▶ Orientering fra underudvalg
- ▶ Evt.

# EKSEMPLER PÅ ØVRIGE DAGSORDENSPUNKTER

---

- ▶ Høringer og høringssvar
- ▶ Status for arrangementer i regi af Ph.d.-skolen
- ▶ Aktuelle temaer på Ph.d.-området
- ▶ Drøftelse af aktuelle strategiske tiltag og aktiviteter på ph.d.-området
- ▶ Drøftelse af udkast til nye retningslinjer
- ▶ Udtalelser vedr. evalueringer af ph.d.-uddannelsen og Ph.d.-skolen, herunder international evaluering

## **Forslag til foreløbig plan for punkter til ph.d.-udvalgsmøder i 2021:**

### **3. maj:**

Meddelelser fra Ph.d.-foreningen  
Meddelelser fra Ph.d.-skolelederen

Orientering og drøftelse af KIP rapport  
Orientering og drøftelse af beskæftigelsesrapport.  
Drøftelse af udkast til selvevalueringsrapport/forskerskolen Health.

#### Drøftelse af temaer:

Trivsel, Corona-effekter

Drøftelse af punkter fra underudvalg:

Kursusudvalg: Ækvivalensvurderinger. Orientering om kurser næste semester o.a  
Udvalget for interne retningslinjer: Nyt fra udvalget  
Udvalget for merit og dispensation: Nyt fra udvalget

Evt.

### **30. august:**

Meddelelser fra Ph.d.-foreningen  
Meddelelser fra Ph.d.-skolelederen

Drøftelse af punkter fra underudvalg:

1. Kursusudvalget. Kursusporteføljen (online, internationalisering, bredde)
2. Udvalget for interne retningslinjer: Nyt fra udvalget
3. Udvalget for merit og dispensation: Nyt fra udvalget

#### Drøftelse af temaer:

Diversitet og ligestilling – årlig opfølgning på AU og sexismen/ Ph.d. området

Evt.

### **1. november:**

Meddelelser fra Ph.d.-foreningen  
Meddelelser fra Ph.d.-skolelederen

Drøftelse af det internationale panels anbefalinger i evauleringsrapporten og opfølgning

Drøftelse af punkter fra underudvalg:

Kursusudvalget: Orientering om kursusudbud for F 2022

Udvalget for interne retningslinjer: Nyt fra udvalget

Udvalget for merit og dispensation: Nyt fra udvalget

Drøftelse af temaer:

Opfølgning på status for alle temaer.

Evt.

## **Punkt 6: Planlægning af arbejdet med tværgående temaer i Ph.d.-udvalget**

### **Det indstilles, at**

Ph.d.-udvalget fortsætter drøftelsen af tværgående temaer i Ph.d.-udvalget i 2021

### **Sagsfremstilling**

Ph.d.-udvalget kom på det konstituerende møde d. 26 januar med input til temaer i 20221.(Sexisme, Corona-effekter, trivsel, bredde i kursusportefølje)

Ph.d.-udvalget drøfter planlægningen af arbejdet med tværgående temaer i ph.d.-udvalget i 2021 på baggrund af disse input og udkastet til årsplan.

### **ansvarlig/sagsbehandler**

Stine Sofia Korreman/ Lene Bøgh Sørensen

### **Bilag**

Forslag til årsplan.

## **Beslutning for Punkt 6: Planlægning af arbejdet med tværgående temaer i Ph.d.-udvalget**

### **Temaer for de kommende møder:**

Maj: Corona

August: Diversitet, Sexisme

November: International evaluering

## **Forslag til foreløbig plan for punkter til ph.d.-udvalgsmøder i 2021:**

### **3. maj:**

Meddelelser fra Ph.d.-foreningen  
Meddelelser fra Ph.d.-skolelederen

Orientering og drøftelse af KIP rapport  
Orientering og drøftelse af beskæftigelsesrapport.  
Drøftelse af udkast til selvevalueringsrapport/forskerskolen Health.

#### Drøftelse af temaer:

Trivsel, Corona-effekter

Drøftelse af punkter fra underudvalg:

Kursusudvalg: Ækvivalensvurderinger. Orientering om kurser næste semester o.a  
Udvalget for interne retningslinjer: Nyt fra udvalget  
Udvalget for merit og dispensation: Nyt fra udvalget

Evt.

### **30. august:**

Meddelelser fra Ph.d.-foreningen  
Meddelelser fra Ph.d.-skolelederen

Drøftelse af punkter fra underudvalg:

1. Kursusudvalget. Kursusporteføljen (online, internationalisering, bredde)
2. Udvalget for interne retningslinjer: Nyt fra udvalget
3. Udvalget for merit og dispensation: Nyt fra udvalget

#### Drøftelse af temaer:

Diversitet og ligestilling – årlig opfølgning på AU og sexisme/ Ph.d. området

Evt.

### **1. november:**

Meddelelser fra Ph.d.-foreningen  
Meddelelser fra Ph.d.-skolelederen

Drøftelse af det internationale panels anbefalinger i evauleringsrapporten og opfølgning

Drøftelse af punkter fra underudvalg:

Kursusudvalget: Orientering om kursusudbud for F 2022

Udvalget for interne retningslinjer: Nyt fra udvalget

Udvalget for merit og dispensation: Nyt fra udvalget

Drøftelse af temaer:

Opfølgning på status for alle temaer.

Evt.

## **Punkt 8: Meddelelser fra ph.d.-skolelederen**

### **Det indstilles, at**

-Ph.d.-udvalget tager orienteringen til efterretning

### **Baggrund**

Ph.d.-skoleleder Helene Nørrelund vil på mødet orientere om aktuelle udfordringer og initiativer på ph.d.-området.

### **Ansvarlig/sagsbehandler**

Helene Nørrelund/Lene Bøgh Sørensen

## **Beslutning for Punkt 8: Meddelelser fra ph.d.-skolelederen**

Forlængelser af ph.d.-forløb grundet COVID-19 restriktioner:

Der er truffet en beslutning i universitetsledelsen om, at ph.d.-studerende som affoldes fra at udføre aktiviteter i relation til deres ph.d.-uddannelse, og hermed forsinkes i ph.d.-forløbet, skal have mulighed for at søge om forlængelse.

Der arbejdes på en løsning vedr. økonomi, således at forlængelserne kan håndteres.

Ph.d.-skolen regner med, at der er en model på plads meget snart.

De ph.d.-studerende forslår, at ph.d.-skolen bør overveje at nedjustere antallet nye ph.d.-forløb ved at tilbyde færre stipendier i en periode og bruge de sparede midler på at hjælpe de nuværende ph.d.-studerende godt igennem corona-situationen.

Når ph.d.-foreningen kontaktes af studerende ved corona-forlængelse gør de opmærksom på, at de studerende skal overveje evt. ændringer i projekt mv. så det tabte afbødes mest muligt.

## **Punkt 10: Evt.**

Evt.