

Mødedato: 24. februar 2020, kl. 15.00-17.15

Mødested: Forskeruddannelsen, Katrinebjergvej 89F, bygning 5132, lokale 133

Mødeemne: Møde i ph.d.-udvalget

Deltagere:

VIP:

Overlæge, klinisk lektor, ph.d. Jens Fuglsang, Inst. for Klinisk Medicin
professor Cai Grau, Inst. for Klinisk Medicin,
vicesstatsobducent Ole Ingemann Hansen, Inst. for Retsmedicin,
lektor Lise-Lotte Kirkevang, Inst. for Odontologi og Oral Sundhed.
professor Anders Nykjær, Inst. for Biomedicin,
lektor Mette Nyegaard, Inst. for Biomedicin,
lektor Kristian Vissing, Inst. for Folkesundhed,

Ph.d.-studerende:

Cecilie Blenstrup Paatsche, FP-Folkesundhed
Cecilie Siggaard Jørgensen, ClinFo
Emil Nielsen Holck, ClinFo
Khoa Manh Dinh, ClinFo
Zheer Hussain, ClinFo

Andre faste mødedeltagere:

Helene Nørrelund, ph.d.-skoleleder,
Damian Hertoft Goldberg, funktionschef, Forskeruddannelsen,
Henrik Scriver, specialkonsulent, Forskeruddannelsen (referent).

Fraværende med afbud: Andreas Hallgreen Eiset.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden

Funktionschef Damian Hertoft Goldberg påtog sig at lede mødet.
Den foreslåede dagsorden blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra seneste ph.d.-udvalgsmøde

Referatet af det konstituerende møde blev godkendt.

3. Valg af formand

Professor Cai Grau indvilligede i at lade sig vælge som formand. Valget gælder indtil videre for 6 mdr.. Cai Grau blev herefter valgt med akklamation.

Formateret: Engelsk (USA)



4. Behandling af godkendelser af bedømmelsesudvalg

Punktet udgik, da problemstillingen indtil videre er løst ved valget af formand. Der var dog åbenhed omkring eventuelt finde en helt ny løsning på spørgsmålet om godkendelse af bedømmelsesudvalg.

5. Udvalgets arbejdsform

Der var stor lyst til at spille ind med synspunkter omkring dette. Et tema var bl.a. udformningen og implementeringen af den nye stipendiemodel. Selve modellen blev modtaget positivt, men forløbet forud for implementeringen af den var der ikke tilfredshed med. Mette Nyegaard fandt det stærkt utilfredsstillende, at ph.d.-udvalget ikke involveres i den slags beslutninger, før de er truffet og ikke kan ændres. Hvis man ikke inddrages i den slags problemstillinger fandt hun, at ph.d.-udvalget er overflødig. Helene Nørrelund - beklagede, at ph.d.-skolen ikke havde fået mulighed for at inddrage ph.d.-udvalget og f.eks. lade den foreslåede model høre hér. Damian Hertoft Goldberg gjorde opmærksom på, at udvalget eksisterer i kraft af bestemmelser i Universitetsloven, og ikke kan nedlægges, og han påpegede desuden, at HE inddrager ph.d.-udvalget i langt højere grad end AUs andre fakulteter, bl.a. gennem underudvalgene. Han supplerede desuden Helene Nørrelunds redegørelse og gav udtryk for, at beslutningsprocessen omkring stipendiemodellen på HE havde haft en så uigennemskuelig karakter, at alene det havde gjort det vanskeligt at orientere ph.d.-udvalget løbende.

Cecilie Paatsche mente, at underudvalget vedr. interne retningslinjer bliver brugt for lidt. Selv i de tilfælde, hvor underudvalgene bruges, inddrages de ofte for sent og har kun lejlighed til at drøfte spørgsmål om andre har bragt på bane (ændringen af skabelonen for medfattererklæringer nævntes som et eksempel på dette).

Lise-Lotte Kirkevang var enig i, at ph.d.-udvalget oftest bliver hørt for sent. Helene Nørrelund opfordrede til, at udvalgets medlemmer var med til at - problematisere- eksisterende retningslinjer således, at man kan få evt. problematiske regler op til drøftelse.

Kristian Vissing mente, at også beslutningen om at etablere de særlige opslag af internationale stipendier var blevet taget efter en lukket procedure. Helene Nørrelund var ikke enig i dette. Dengang var udvalget blevet hørt, men hun var til gengæld enig i, at denne ordning ikke havde fungeret tilfredsstillende og havde været unødigt ressourcekrævende.

Emil Holck gav udtryk for, at der i forbindelse dagsordenen for møderne ofte kunne være tvivl om, hvordan et punkt ventes behandlet – f.eks. om der er tale om en orientering, eller om der skal træffes en beslutning.

Der blev i en konstruktiv atmosfære fremført en række andre eksempler på mangelfuld inddragelse, uhensigtsmæssig udformning af dagsordenen, men også mangelfuld udnyttelse af de muligheder som der ligger i dagsordenerne. Referenten noterede, at der synes at være enighed om:

- at det konstituerende møde i udvalget sammenlægges med 1. ordinære møde efter valget, hvorved der spares 1 mødedag
- at man i det hele taget overvejer mødekadencen i det samlede ph.d.-udvalg og eventuelt begrænser antallet af møder til fordel for mere gennearbejdede dagsordener
- at man i dagsordenerne tydeliggør punkterne, således at det klart fremgår om der lægges op til beslutninger eller om der er tale om orientering
- at ph.d.-skolens ledelse fortsat kan bringe problemstillinger, der rejses i udvalget eller andre relevante fora, op i fakultetets ledelse.
- at den nuværende struktur med 3 tematiske underudvalg er tilfredsstillende men kan udnyttes bedre
- at ph.d.-udvalgets medlemmer for fremtiden inviteres til at deltage i det årlige møde i Forum for Forskeruddannelse, FoFu.
- at der på møderne i det samlede ph.d.-udvalg for fremtiden sættes mere fokus på at orientere hinanden om, hvad der rører sig i de faglige miljøer, og bruger dette punkt mere aktivt til at rejse spørgsmål/problemstillinger i udvalget
- at man i sidstnævnte forbindelse måske finder en skabelon for behandlingen af dette punkt som sikrer, at man kommer hele vejen rundt.

6. Meddelelser fra Ph.d.-forening og ph.d.-skoleleder

Cecilie Siggaard Jørgensen oplyste, at ph.d.-foreningen for tiden føler sig en smule presset på grund af et begrænset antal aktive og generelt manglende overskud blandt de ph.d.-studerende. Foreningen holder generalforsamling i marts, og vil bl.a. i den forbindelse søge at inddrage flere i arbejdet.

Foreningen havde dog gjort en stor indsats i forbindelse med ph.d.-dagen. Desuden havde man sammen med andre ph.d.-foreninger deltaget i afviklingen af en vellykket "stress-konference", som også havde lagt beslag på en aktiv indsats fra foreningens side.

Ph.d.-foreningen gav positive tilbagemeldinger på udviklingen af kurset The Talented Researcher. Man er af den opfattelse, at ændringerne vil bidrage til at få indholdet ud til en bredere kreds.

Kristian Vissing opfordrede ph.d.-foreningen og ph.d.-skolen til en øget indsats for at også ph.d.-dagen bruges til at promovere mulighederne for at få indflydelse via ph.d.-foreningen.

Helene Nørrelund oplyste, at ph.d.-uddannelsen har en synlig plads i universitetets -2025-strategi, som der arbejdes på indspil til. Der er fra fakultetets side et ønske om aktiviteter, der skal fremme en tidligere karriereafklaring for ph.d.-studerende og en øget indsats for internationalt kursusamarbejde ikke mindst gennem NorDoc-netværket. Hun efterlyste gode ideer til at udvikle disse og andre områder i den kommende tid. -

Ellers har ph.d.-skolens ledelse haft fuldt op at gøre med implementeringen af den nye stipendiemodel. Hun understregede i den forbindelse, at det nu er op til institutterne at beslutte, hvorledes man vil bruge denne model, og at det i sagens natur vil medføre, at der vil blive forskel i institutternes prioriteringer. Dog vil det som hidtil være ph.d.-skolen, der afgør, hvem der har de nødvendige kvalifikationer til at kunne indskrives.

Cai Grau opfordrede i forlængelse af dette til, at ph.d.-udvalget på sit næste møde drøfter den fortsatte anvendelse af åbne opslag samt de første erfaringer med brugen af den nye stipendiemodel. I den forbindelse mente han, at det ville være vigtigt at invitere repræsentanter for institutterne, der kunne orientere udvalget om, hvordan man betjener sig/planlægger at betjene sig af den nye stipendiemodel på de enkelte institutter.

Cecilie Siggaard Jørgensen spurgte, hvorledes den nye model forholder sig til kandidat-ph.d.-forløb. Helene Nørrelund svarede, at dette afhænger af institutternes prioriteringerne (og beslutninger på fakultetet).

Lise-Lotte Kirkevang var spændt på, hvordan fordelingen af stipendier vil komme til fungere under den nye model.

7. Orientering fra de enkelte underudvalg

Underudvalget for merit og dispensationer: Intet nyt

Underudvalget vedr. interne retningslinjer: Intet nyt

Kursusudvalget: Lise-Lotte Kirkevang orienterede kort om forløbet af kursusudvalgets sidste møde. Dette gav anledning til en kort drøftelse af problematikken om flere eller færre obligatoriske kurser. Der henvises i øvrigt til vedlagte referat fra Kursusudvalget.

8. MUS og ph.d.-studerendes trivsel

Cecilie Siggaard Jørgensen havde på ph.d.-foreningens vegne bedt om, at dette blev specifikt dagsordenssat. Anledningen var en tidligere drøftelse i udvalget og i Underudvalget for interne retningslinjer havde haft nogle konkrete forslag til ændringer i processen omkring midtvejsevalueringen, hvor der bl.a var blevet foreslået nogle specifikke spørgsmål, som skulle identificere eventuelle problemer omkring f.eks. finansieringen af det konkrete forløb – problemer, som i givet fald kunne medvirke til at udsætte den studerende for et urimeligt pres/stress. FP-lederne havde efterfølgende påpeget, at midtvejsevalueringen ville være et uegnet forum for diskussion af finansiering og trivsel. Spørgsmålene -bør behandles- i regi af en form for "MUS-samtale" med deltagelse af de relevante parter i forløbet, ikke mindst hovedvejleder og ph.d.-studerende. Det foreløbige mål er således, at få en sådan procedure lagt ind i PhD Planner. Det kan være hovedvejlederens opgave at "vinge" sådan et møde af i planner.

Anders Nykjær oplyste, at han er vidende om, at man på ST afholder halvårsmøder mellem den studerende og alle involverede vejledere + et startmøde med forventningsafstemning mellem studerende og hovedvejleder. Han mente, at mange vejledere aldrig har deltaget i møder med den studerende, men han har som medvejleder deltaget i sådanne møder på ST og mener, at denne form også kan være anvendelig på HE. Han mente dog, at det ville være bedst, hvis det er den studerendes opgaver at "vinge" sådan et møde af i planner.

Det blev fra flere sider påpeget, at den ph.d.-studerende har *ret* til en MUS-samtale, men det nævnte redskab (ST-modellen) kan dog en hjælp for vejlederen i situationer, som kan vær kritiske for den studerende.

Helene Nørrelund gav tilsagn om, at ph.d.-skolen vil gøre opmærksom på at MUS-samtaler *skal* afholdes og det samme gælder samtaler vedr. den studerendes karriereafklaring, som prioriteres højt af universitetet. Hun gjorde i den forbindelse opmærksom på, at MUS - også skal indeholde andre aspekter end forløbet af selve forskningsprojektet, og til et spørgsmål om anvendelige redskaber til MUS, henviste hun til de MUS-skemaer, der hører til proceduren for en MUS-samtale på AU.

Kristian Vissing påpegede i den forbindelse, at det er vigtigt for vejledernes mulighed for at give karriererådgivning, at det sker inden for nogle rammer.

Der var afslutningsvis enighed om, at problematikken omkring MUS og "MUS-lignende" processer tages op igen på et senere møde i udvalget. - Det blev oplyst at dette allerede sker på odontologi og nogle steder på Institut for Klinisk Medi-

cin. Der var enighed om, at det kunne være relevant at finde en måde at institutionalisere disse samtaler, f.eks. i Planner. Problematikken bør drøftes med FP-lederne.

9. Orientering fra udvalgets medlemmer – hvad rører sig i de faglige miljøer i forhold til ph.d.-skolen?

Tiden var yderst fremskreden, da man nåede frem til dette punkt, men det blev dog fremført, at der i miljøerne er en betydelige usikkerhed omkring den nye stipendiemodel, herunder usikkerhed om såvel den fremtidige udvikling som det uigennemskuelige forløb op til implementeringen af modellen.

10. Evt.

Intet.

Dagsorden

Henrik Sriver

Dato: 27. februar 2020

Side 6/6